



INFORME GLOBAL DEL SEGUIMIENTO SIMPLIFICADO DE SITIOS WEB





El presente documento cumple con las condiciones de accesibilidad del formato PDF (Portable Document Format).

Se trata de un documento estructurado y etiquetado, provisto de alternativas a todo elemento no textual, marcado de idioma y orden de lectura adecuado.

Para ampliar información sobre la construcción de documentos PDF accesibles puede consultar la guía de accesibilidad en PDFs con Adobe Acrobat 9.0 disponible en la sección "Accesibilidad en PDFs y documentos ofimáticos" el área de documentación del Portal de la Administración Electrónica (PAe)

https://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/documentacion/pdf_accesible

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	5
2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO.....	6
3. CRITERIOS DE LA MUESTRA.....	7
4. RESULTADOS GLOBALES.....	13
4.1. Distribución del nivel de adecuación estimado global.....	14
4.2. Distribución de la situación de cumplimiento estimada global.....	15
4.3. Comparación de la conformidad de las verificaciones.....	16
4.3.1. Nivel de adecuación A.....	17
4.3.2. Nivel de adecuación AA.....	18
4.4. Comparación del nivel de adecuación estimado por ámbito administrativo.....	20
4.5. Comparación de la situación de cumplimiento estimada por ámbito administrativo.....	21
4.6. Comparación de la nivel de adecuación estimado por complejidad.....	23
4.7. Comparación de la situación de cumplimiento estimada por complejidad.....	24
5. RESULTADOS DE LOS SITIOS WEB PRINCIPALES.....	26
5.1. Comparación del nivel de adecuación estimado de los sitios web principales por ámbito administrativo.....	26
5.2. Comparación de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web principales por ámbito administrativo.....	27
6. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO.....	29
6.1. Resumen ejecutivo.....	29
6.2. Resultados globales.....	30



6.2.1. Nivel de adecuación estimado.....	30
6.2.2. Situación de cumplimiento estimada.....	31
6.3. Resultados por ámbito administrativo.....	32
6.3.1. Nivel de adecuación estimado.....	32
6.3.2. Situación de cumplimiento estimada.....	34
6.4. Resultados por verificaciones.....	36
6.4.1. Verificaciones de Nivel A.....	36
6.4.2. Verificaciones de Nivel AA.....	38
6.5. Evolución de resultados.....	41
6.5.1. Resultados globales.....	41
6.5.2. Resultados por ámbito administrativo.....	43
6.5.3. Resultados por verificaciones.....	44

1. INTRODUCCIÓN

El 20 de septiembre de 2018 entraron en vigor la mayoría de las provisiones del nuevo Real Decreto 1112/2018, de 7 de septiembre, sobre accesibilidad de los sitios web y aplicaciones para dispositivos móviles del sector público¹ que traspone al ordenamiento jurídico español la Directiva (UE) 2016/2102 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de octubre de 2016, sobre la accesibilidad de los sitios web y aplicaciones para dispositivos móviles de los organismos del sector público².

Entre las nuevas provisiones puestas en marcha destaca la necesidad de establecimiento de una política de monitorización y reporte del estado de cumplimiento que se desarrolla en virtud del capítulo III sobre control, revisión, seguimiento y presentación de informes del citado Real Decreto. En concreto, según el Real Decreto, será el Ministerio de Política Territorial y Función Pública, el encargado de coordinar y llevar a cabo estas acciones, asumiendo las funciones la Secretaría General de Administración Digital, en el marco del Observatorio de Accesibilidad Web³, competencias que actualmente han sido transferidas al Ministerio de Transformación digital y de la Función Pública.

Por otro lado, la Decisión de Ejecución (UE) 2018/1524⁴, derivada de la Directiva Europea, establece la metodología de seguimiento y las disposiciones para la presentación de informes que tendrán que cumplir los Estados Miembros para realizar el seguimiento a nivel nacional del cumplimiento de los requisitos de la directiva y realizar el reporte periódico cada 3 años a la Comisión Europea. Por lo tanto afecta directamente a las funciones de monitorización y reporte a llevar a cabo. Esta decisión establece dos métodos de revisión: el método simplificado y el método en profundidad.

En este contexto, el Observatorio de Accesibilidad Web ha desarrollado la “Metodología para el Seguimiento Simplificado UNE-EN 301549:2022⁵” que permite realizar una revisión del grado de cumplimiento en materia de accesibilidad de sus sitios web así como conocer la evolución a lo largo del tiempo e identificar los problemas más comunes.

Este informe recoge los **resultados obtenidos por el Observatorio de Accesibilidad Web en los cuatro ámbitos de actuación (estatal, regional, local y otros) de una iteración de la Metodología para el Seguimiento Simplificado.**

1 <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2018-12699>

2 http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2016.327.01.0001.01.SPA&toc=OJ:L:2016:327:FULL

3 <http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad>

4 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2018.256.01.0108.01.SPA&toc=OJ:L:2018:256:FULL

5 <https://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/metodologiaSimplificado>

2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El presente informe del Observatorio tiene por objetivo conocer la situación actual en materia de accesibilidad de los **cuatro ámbitos gubernamentales analizados por el Observatorio de Accesibilidad Web (estatal, regional, local y otros) de acuerdo con la Metodología para el Seguimiento Simplificado UNE-EN 301549:2022.**

Para ello se ofrece en primer lugar (apartado **3.Criterios de la muestra**) un conjunto de datos sobre la **composición de la muestra de sitios web analizados** (fecha de realización del seguimiento de cada uno de los ámbitos, número de sitios web incluidos en la muestra, número de sitios web en cada ámbito gubernamental, número de sitios web que también se incluyeron en el informe anterior...).

En el apartado **4.Resultados globales** se ofrece un conjunto de gráficas y tablas que recogen **resultados globales de los cuatro ámbitos gubernamentales** (Distribución del Nivel de adecuación estimado y de la Situación de cumplimiento estimada, a nivel global, por ámbito administrativo y por complejidad así como la Comparación de la conformidad de las verificaciones).

En el apartado **5.Resultados de los sitios web principales**, se ofrece un conjunto de gráficas y tablas que recogen **resultados** en los que se compara el Nivel de adecuación estimado y la Situación de cumplimiento estimada **de los sitios web Principales por ámbito administrativo** (en los ámbitos administrativos estatal, regional y local, pues el ámbito Otros no tiene el concepto de sitios web principales).

3. CRITERIOS DE LA MUESTRA

A continuación se ofrece un conjunto de datos sobre la **composición de la muestra de los sitios web analizados**, en base a lo recogido en el anexo I de la **Decisión de Ejecución (UE) 2018/1524** para la presentación de informes (fecha de realización del seguimiento de cada uno de los ámbitos, número de sitios web incluidos en la muestra, número de sitios web por ámbito gubernamental, por complejidad, por temática a fin de poner de manifiesto la cobertura de los servicios públicos, por distribución geográfica, número de sitios web que también se incluyeron en el informe anterior...).

Tabla 1. Fecha de realización del seguimiento

Ámbito	Fecha del seguimiento
AGE	21/07/2023
CCAA	18/07/2023
EELL	26/07/2023
Otros	14/07/2023

Tabla 2. Número de sitios web objeto del seguimiento simplificado

	Número de sitios web
Total de sitios web	1510

Tabla 3. Número de sitios web por ámbito

Ámbito	Número de sitios web
AGE	397
CCAA	173

Ámbito	Número de sitios web
EELL	750
Otros	190

Tabla 4. Número de sitios web por complejidad

Complejidad	Número de sitios web
Alta	368
Media	949
Baja	193

Tabla 5. Número de sitios web por criterio: Temática

Etiqueta	Número de sitios web
Educación	224
Educación Orden público y seguridad	1
Empleo y Fiscalidad	910
Formación	1
Migraciones	2
Ocio y cultura	929
Orden público y seguridad	872
Protección del medio ambiente	831
Protección social	855

Etiqueta	Número de sitios web
Sanidad	124
Transporte	849
Transporte y Vivienda	1
Vivienda y servicios comunitarios	821

Tabla 6. Número de sitios web por criterio: Distribución

Etiqueta	Número de sitios web
Alacant/Alicante	48
Albacete	27
Alicante	1
Alicante/Alacant	2
Almería	27
Araba/Álava	22
Asturias	24
Ávila	19
Badajoz	23
Barcelona	72
Bizkaia	33
Burgos	22

Etiqueta	Número de sitios web
Cáceres	21
Cádiz	35
Cantabria	23
Castelló/Castellón	27
Castellón/Castelló	2
Ceuta	8
Ciudad Real	26
Córdoba	29
Coruña, A	36
Cuenca	23
Estatal	450
Gipuzkoa	28
Girona	28
Granada	31
Guadalajara	25
Huelva	29
Huesca	23
Illes Balears	36
Jaén	27

Etiqueta	Número de sitios web
Las, Palmas	1
León	23
Lleida	22
Lugo	22
Madrid	62
Málaga	37
Melilla	7
Murcia	35
Navarra	22
Ourense	22
Palencia	21
Palmas, Las	39
Pontevedra	32
Rioja, La	21
Salamanca	22
Santa Cruz de Tenerife	43
Segovia	19
Sevilla	39
Soria	19

Etiqueta	Número de sitios web
Tarragona	31
Teruel	21
Toledo	27
Valencia/València	55
Valladolid	24
Zamora	17
Zaragoza	25

Tabla 7. Número de sitios web por criterio: Recurrencia

Etiqueta	Número de sitios web
Fija	652
Variable Impar	858

Tabla 8. Número de sitios web por criterio: Otros

Etiqueta	Número de sitios web
Discapacidad	172

4. RESULTADOS GLOBALES

La ejecución de una iteración del Observatorio genera gran cantidad de información para cada sitio web analizado.

Mediante el análisis y agregación de dichos datos se obtienen unos resultados globales que, gracias a la generación de varias gráficas, permiten obtener de forma clara una visión general del estado actual en materia de accesibilidad de los sitios web analizados en el estudio.

4.1. DISTRIBUCIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO GLOBAL

Como primer objetivo global se busca conocer el cumplimiento estimado de los estándares de accesibilidad web por parte de los sitios web analizados. A continuación, se muestra la distribución global de sitios web según el nivel de adecuación estimado: No válido, A o AA.

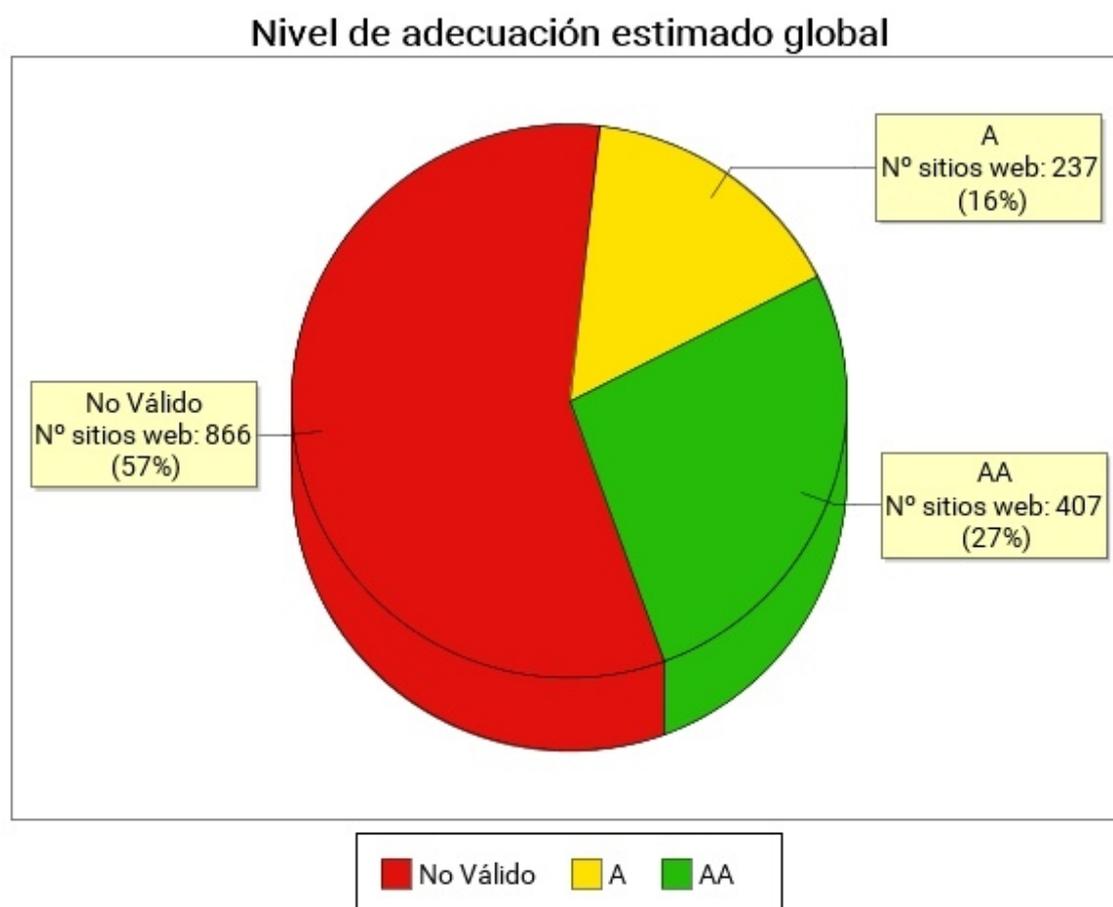


Tabla 9. Nivel de adecuación estimado global

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	26.95%	407
A	15.70%	237
No válido	57.35%	866

4.2. DISTRIBUCIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA GLOBAL

En la siguiente gráfica se muestra la distribución de sitios web según la situación de cumplimiento estimada recogida en la metodología del observatorio: no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme.

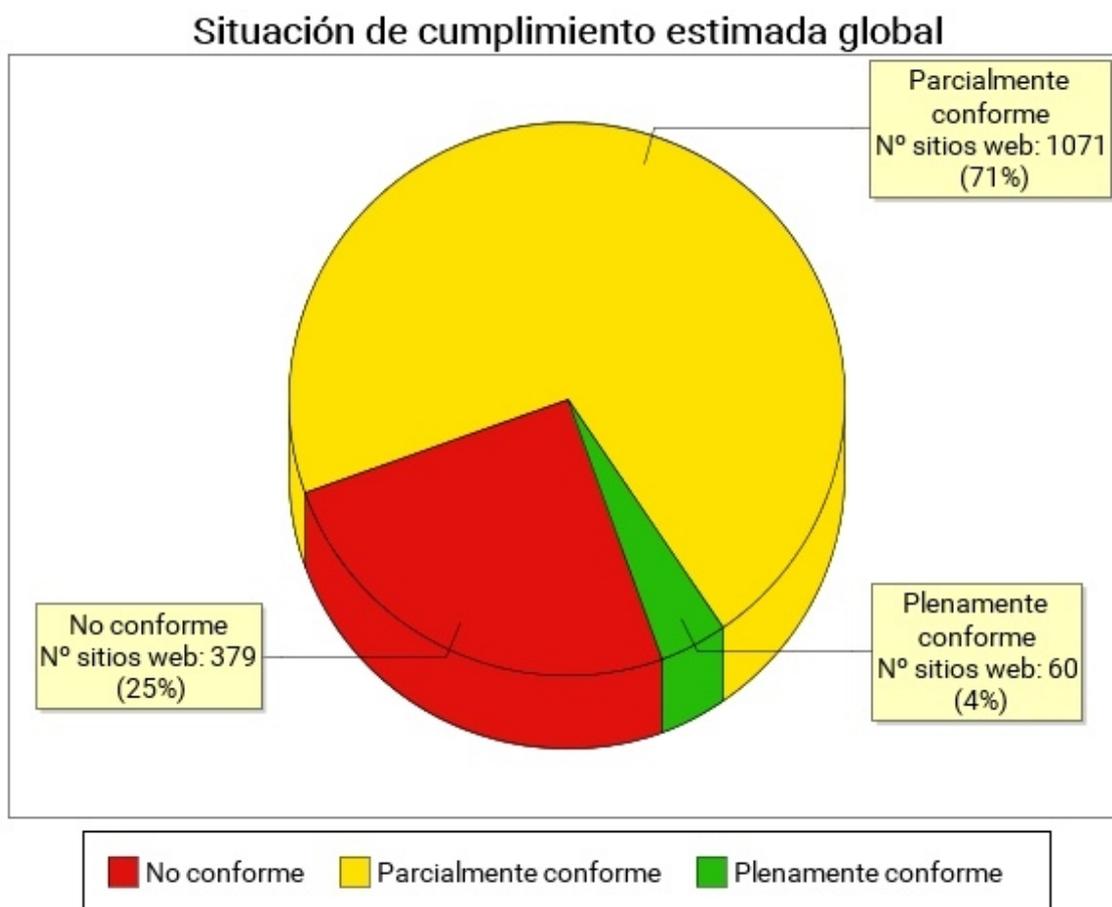


Tabla 10. Situación de cumplimiento estimada global

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	3.97%	60
Parcialmente conforme	70.93%	1071
No conforme	25.10%	379

4.3. COMPARACIÓN DE LA CONFORMIDAD DE LAS VERIFICACIONES

Desde el punto de vista técnico se ha planificado el Observatorio como una revisión de verificaciones relativas a la accesibilidad organizados en dos grandes grupos según los niveles de adecuación establecidos en WCAG 2.1: las verificaciones de nivel de adecuación A y las verificaciones de nivel de adecuación AA.

Por otro lado, para cada sitio web se determina la Conformidad de cada verificación con los valores de: No aplica, Conforme o No conforme.

En las siguientes gráficas se presenta de manera global la Conformidad de cada verificación agregando los resultados de todos los sitios web analizados, en primer lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

El eje X de las gráficas representa cada una de las verificaciones analizadas en un nivel de adecuación, y en el eje Y se presenta la Conformidad de la Verificación (como agregación de los resultados de todos los sitios web analizados).

4.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación. Nivel de adecuación A

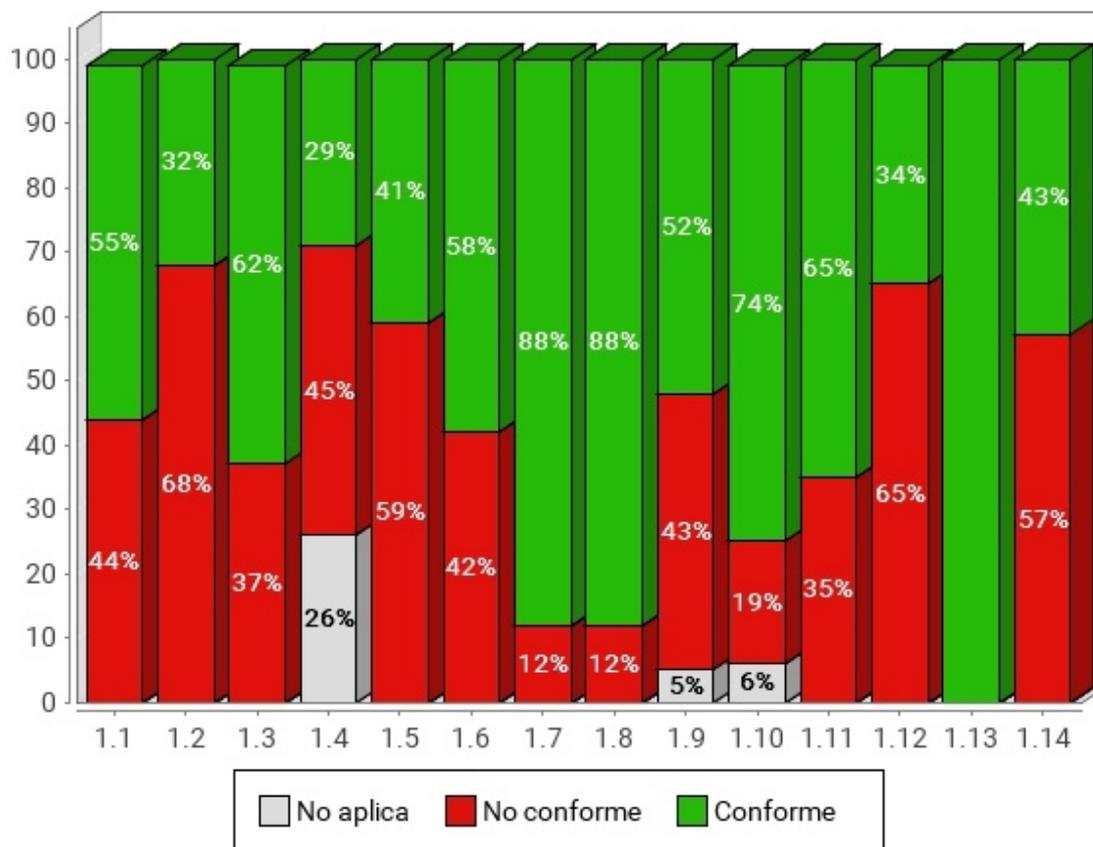


Tabla 11. Conformidad de verificación. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	55%	44%	0%
1.2 Uso de encabezados	32%	68%	0%
1.3 Uso de listas	62%	37%	0%
1.4 Tablas de datos	29%	45%	26%
1.5 Agrupación estructural	41%	59%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	58%	42%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	88%	12%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	88%	12%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	52%	43%	5%

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.10 Formularios y estructura	74%	19%	6%
1.11 Título de página y de marcos	65%	35%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	34%	65%	0%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	43%	57%	0%

4.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación. Nivel de adecuación AA

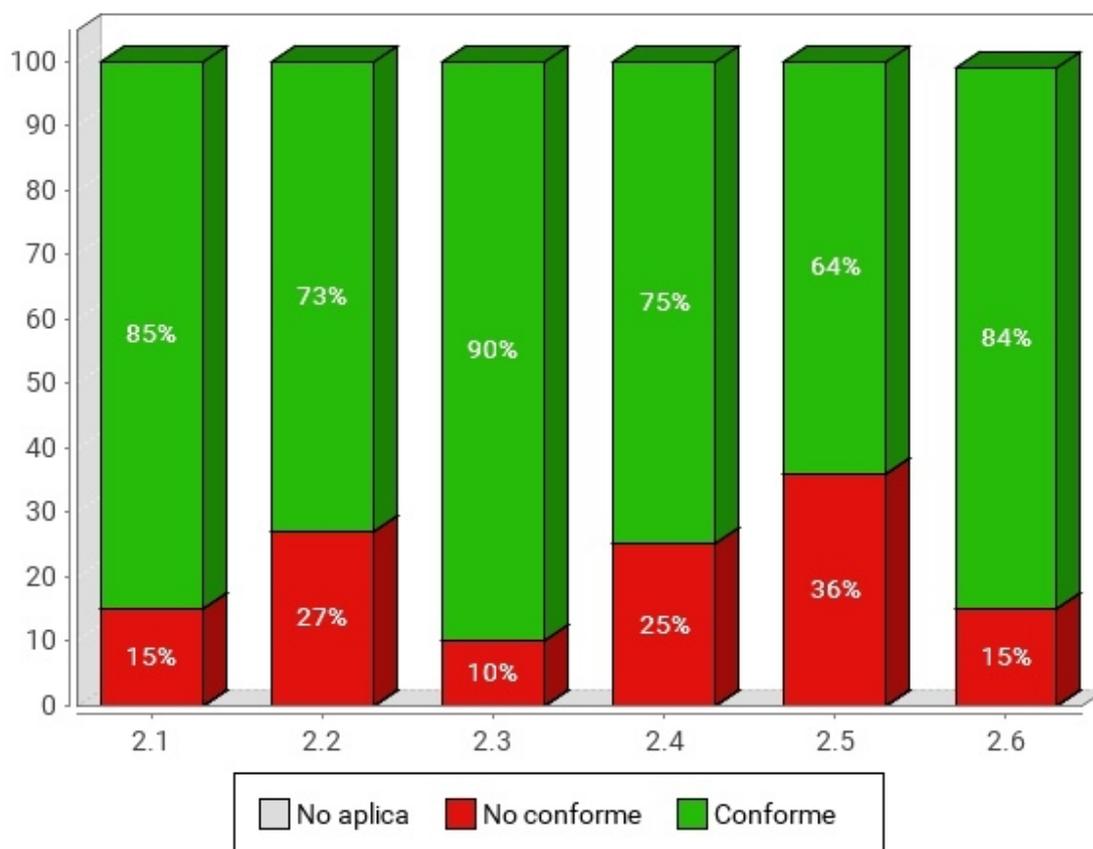


Tabla 12. Conformidad de verificación. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	85%	15%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	73%	27%	0%
2.3 Maquetación adaptable	90%	10%	0%



Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.4 Múltiples vías de navegación	75%	25%	0%
2.5 Independencia del dispositivo	64%	36%	0%
2.6 Navegación consistente	84%	15%	0%

4.4. COMPARACIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO POR ÁMBITO ADMINISTRATIVO

A continuación, se muestra una comparación del Nivel de adecuación estimado (No válido, A o AA) comparando los cuatro ámbitos administrativos (AGE, CCAA, EELL y Otros).

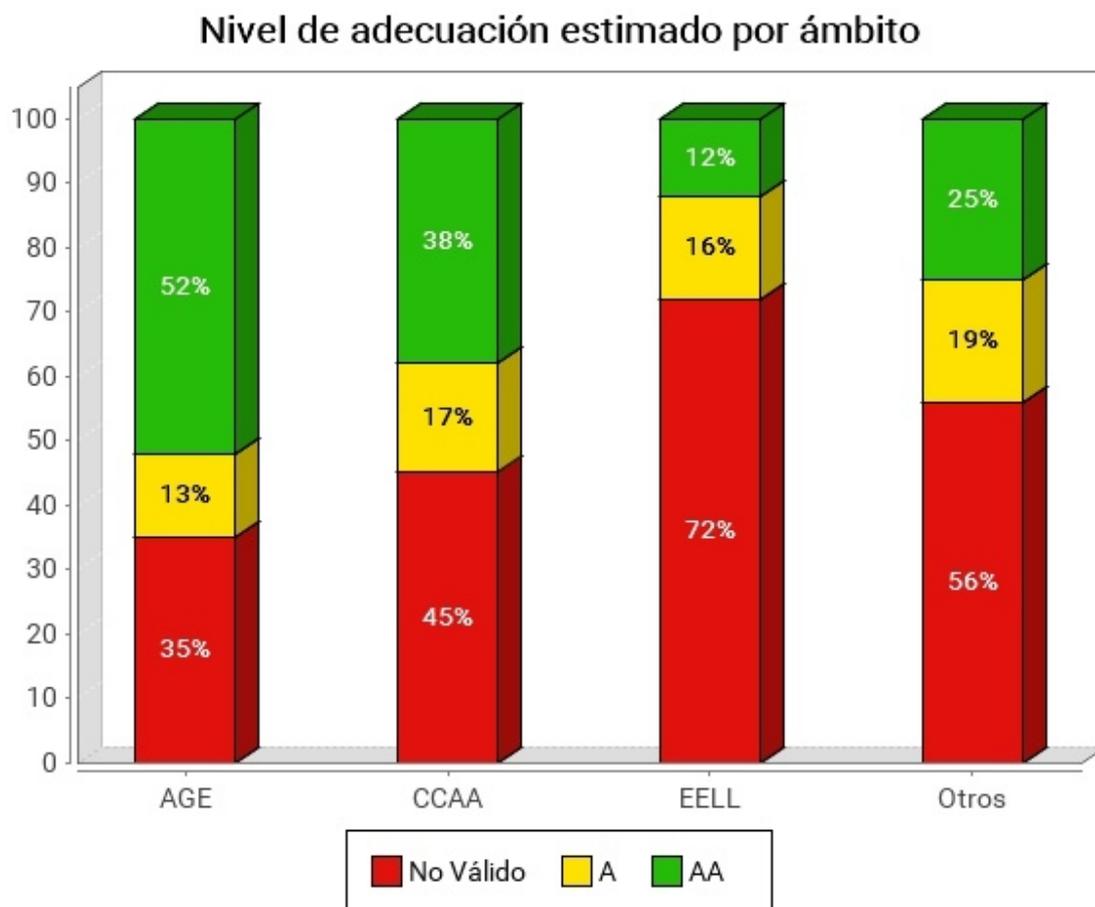


Tabla 13. Nivel de adecuación estimado (% de sitios web) por ámbito administrativo

Ámbito	AA	A	No Válido
AGE	52%	13%	35%
CCAA	38%	17%	45%

Ámbito	AA	A	No Válido
EELL	12%	16%	72%
Otros	25%	19%	56%

4.5.COMPARACIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA POR ÁMBITO ADMINISTRATIVO

A continuación, se muestra una comparación de la Situación de cumplimiento estimada (No conforme, Parcialmente conforme o Plenamente conforme) comparando los cuatro ámbitos administrativos (AGE, CCAA, EELL y Otros).

Situación de cumplimiento estimada por ámbito

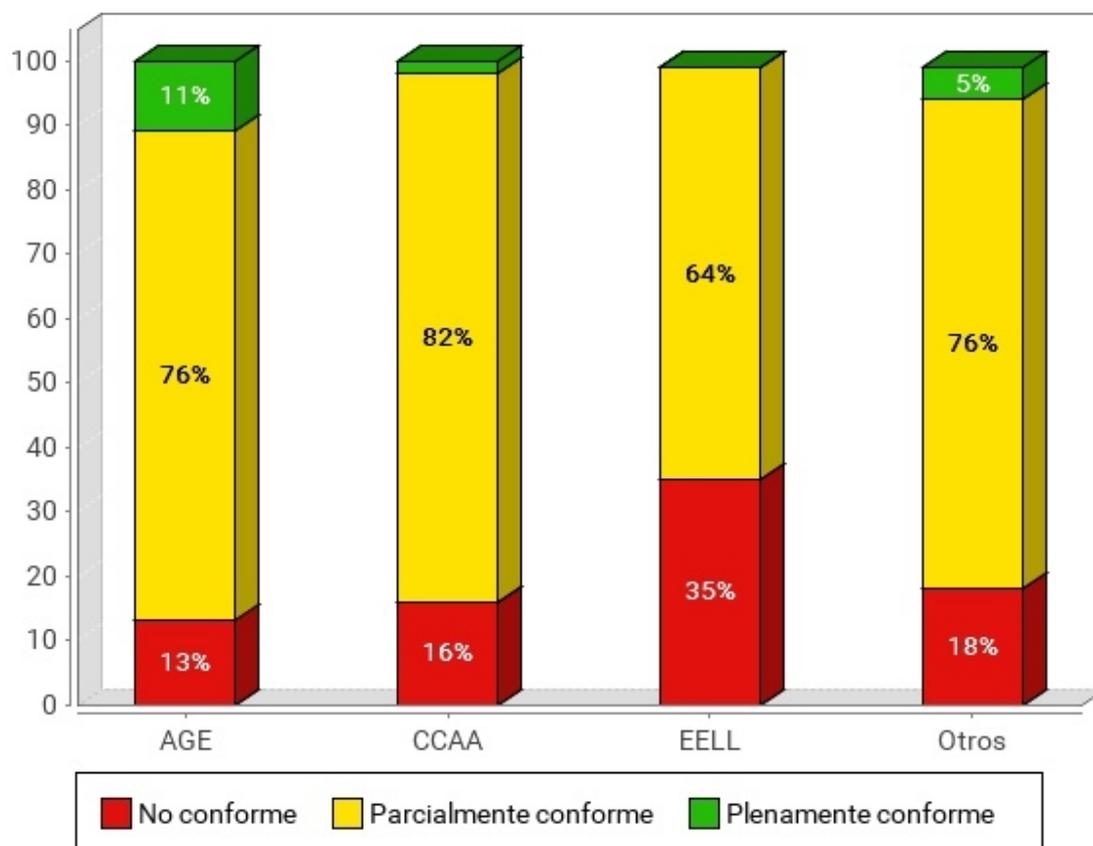


Tabla 14. Situación de cumplimiento estimada (% de sitios web) por ámbito administrativo

Ámbito	Parcialmente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
AGE	11%	76%	13%
CCAA	2%	82%	16%
EELL	0%	64%	35%
Otros	5%	76%	18%

4.6. COMPARACIÓN DE LA NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO POR COMPLEJIDAD

A continuación se muestra una comparación del Nivel de adecuación estimado (No válido, A o AA) para cada uno de los niveles de complejidad de los sitios web (Baja, Media y Alta).

Nivel de adecuación estimado por complejidad

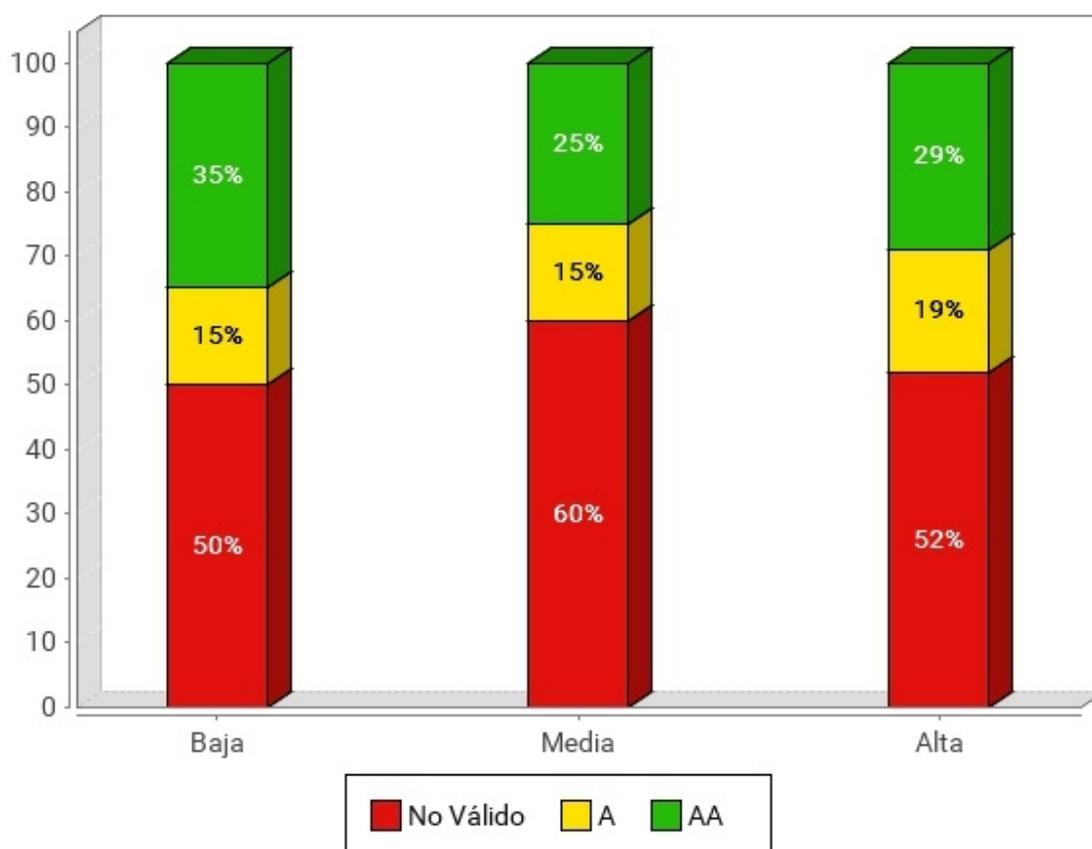


Tabla 15. Nivel de adecuación estimado (% de sitios web) por complejidad

Complejidad	AA	A	No Válido
Baja	35%	15%	50%
Media	25%	15%	60%
Alta	29%	19%	52%

4.7.COMPARACIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA POR COMPLEJIDAD

A continuación se muestra una comparación de la Situación de cumplimiento estimada (No conforme, Parcialmente conforme o Plenamente conforme) para cada uno de los niveles de complejidad de los sitios web (Baja, Media y Alta).

Situación de cumplimiento estimada por complejidad

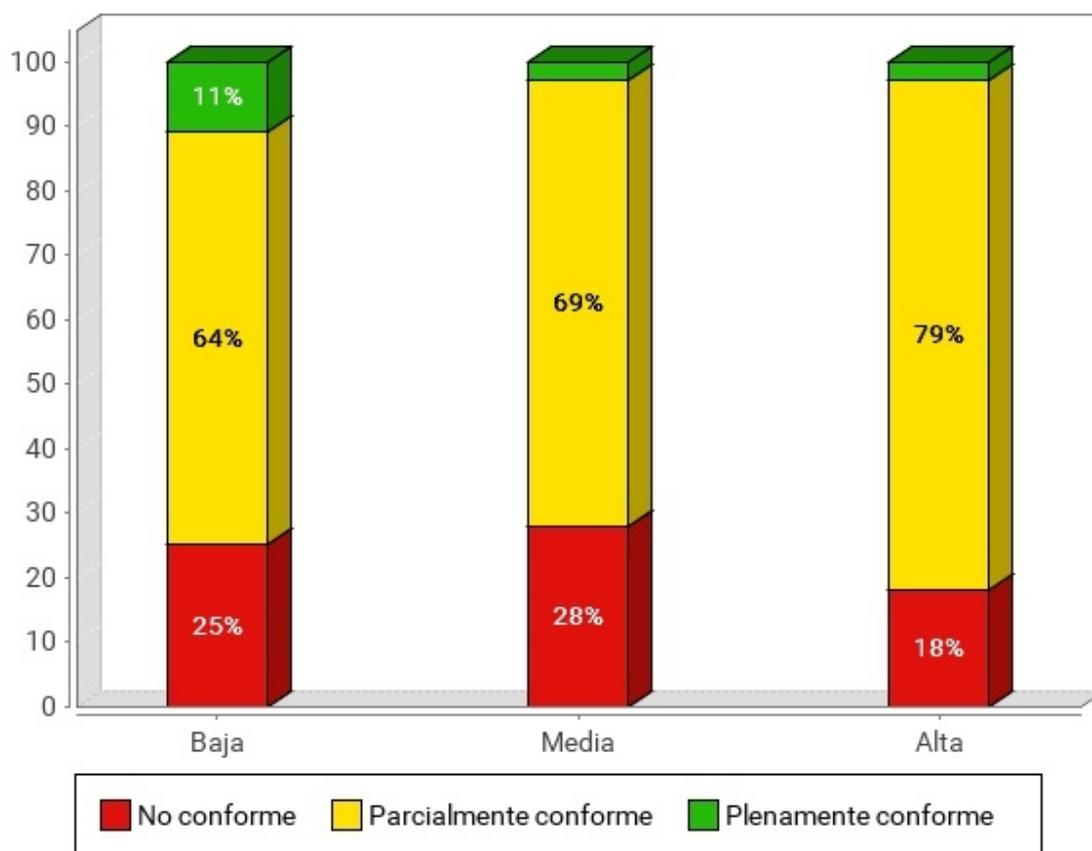


Tabla 16. Situación de cumplimiento estimada (% de sitios web) por complejidad

Complejidad	Parcialmente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
Baja	11%	64%	25%
Media	3%	69%	28%
Alta	3%	79%	18%

5. RESULTADOS DE LOS SITIOS WEB PRINCIPALES

A continuación se ofrece un conjunto de gráficas y tablas que recogen **resultados** en los que se compara el Nivel de adecuación y la Situación de cumplimiento **de los sitios web Principales por ámbito administrativo** (en los ámbitos administrativos estatal, regional y local, pues el ámbito Otros no tiene el concepto de sitios web principales).

5.1. COMPARACIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO DE LOS SITIOS WEB PRINCIPALES POR ÁMBITO ADMINISTRATIVO

A continuación se muestra una comparación del Nivel de adecuación estimado (No válido, A o AA) de los sitios web principales de cada uno de los ámbitos administrativos (esto es se compara el **segmento Principales de AGE**, el **segmento Principales de CCAA** y el **segmento Capitales de EELL**; el ámbito Otros no tiene el concepto de sitios web principales).

Nivel de adecuación estimado de los sitios web principales por ámbito

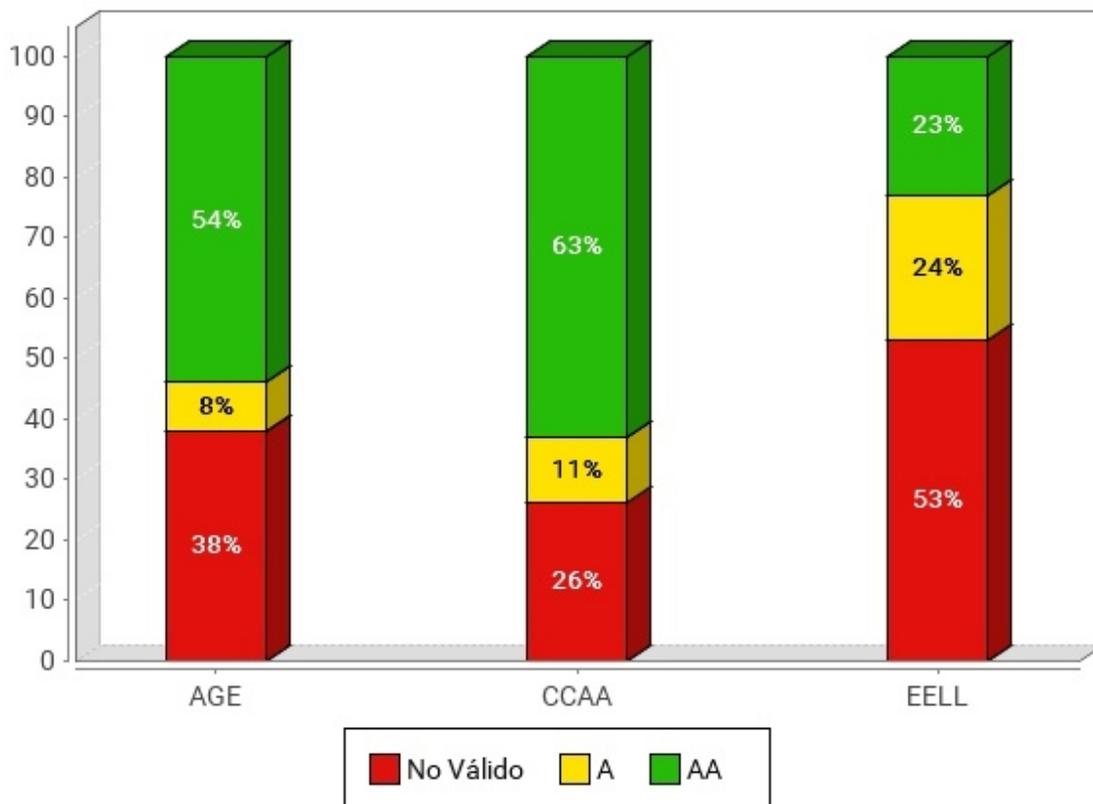


Tabla 17. Nivel de adecuación estimado (% de sitios web) de los sitios web principales por ámbito administrativo

Ámbito	AA	A	No Válido
AGE	54%	8%	38%
CCAA	63%	11%	26%
EELL	23%	24%	53%

5.2.COMPARACIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA DE LOS SITIOS WEB PRINCIPALES POR ÁMBITO ADMINISTRATIVO

A continuación se muestra una comparación de la Situación de cumplimiento estimada (No conforme, Parcialmente conforme o Plenamente conforme) de los sitios web principales de cada uno de los ámbitos administrativos (esto es se compara el **segmento Principales de AGE**, el **segmento Principales de CCAA** y el **segmento Capitales de EELL**; el ámbito Otros no tiene el concepto de sitios web principales).

Situación de cumplimiento estimada de los sitios web principales por ámbito

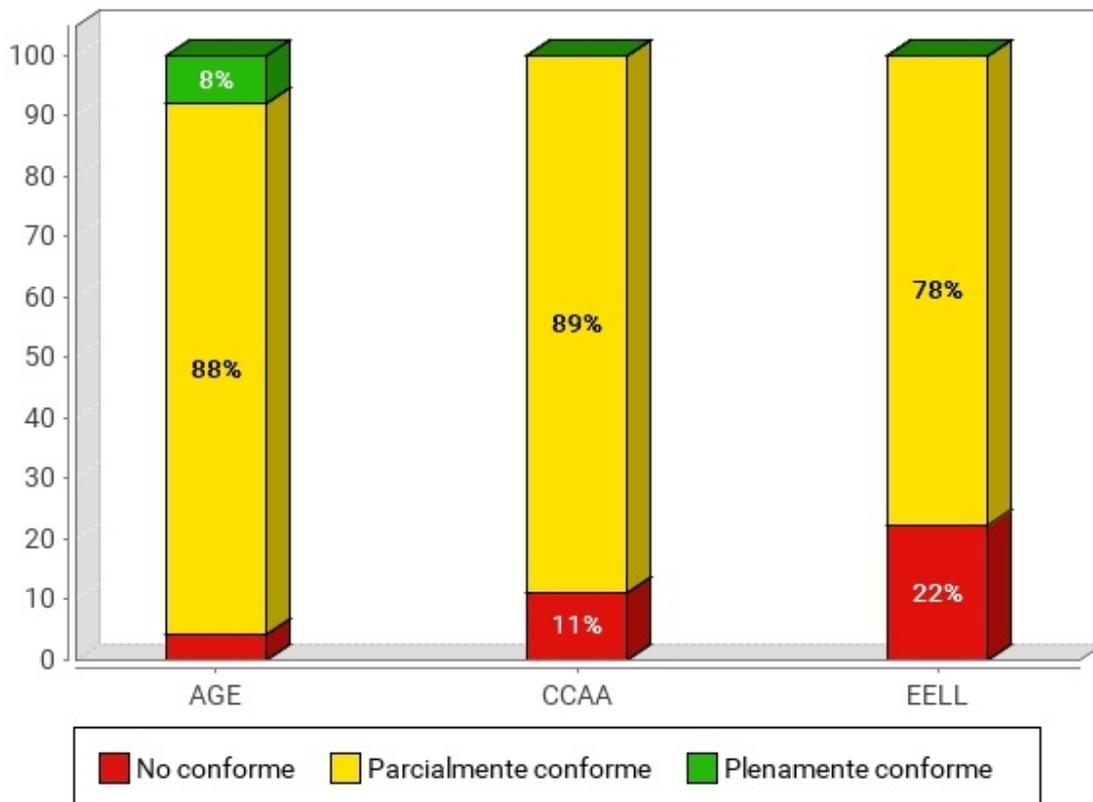


Tabla 18. Situación de cumplimiento estimada (% de sitios web) de los sitios web principales por ámbito administrativo

Ámbito	Parcialmente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
AGE	8%	88%	4%
CCAA	0%	89%	11%
EELL	0%	78%	22%

6. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

6.1. RESUMEN EJECUTIVO

Respecto al **nivel de adecuación estimado global** de los sitios web, en el seguimiento simplificado de sitios web se observa que **algo más de la cuarta parte de los sitios web alcanzan el nivel de adecuación AA**, en concreto un 26,95%. Los sitios que alcanzan el **nivel de adecuación A son apenas un 15.70%**. Sin embargo, **algo más de la mitad de los sitios web son no válidos** al suponer un 57,35% de todos los sitios web.

En cuanto a los resultados por ámbito administrativo, si atendemos al porcentaje de sitios web que alcanzan el nivel de adecuación estimado AA, se ve como los mejores resultados los obtiene el ámbito administrativo AGE, seguido de CCAA, Otros y por último EELL, donde el 52%, 38%, 25% y 12% de sus sitios web respectivamente alcanzan el nivel AA. Si atendemos al porcentaje de sitios web que tienen un nivel de adecuación estimado No válido, el orden de los ámbitos con menos sitios web no válidos sería el mismo.

Por otro lado, en cuanto a la **situación de cumplimiento estimada**, se observa que de los 1510 sitios web analizados **un 25.10% se estiman como no conformes** y puede considerarse que son aquellos que están en una situación muy mala con respecto a la accesibilidad. Por otra parte, **un 70,93% se estima que son parcialmente conformes** cumpliendo más de la mitad de las verificaciones de accesibilidad evaluadas por el Observatorio. Finalmente, **un 3,97% se estima que son plenamente conformes** y están por tanto cumpliendo todas las verificaciones de accesibilidad evaluadas por el Observatorio.

En cuanto a la **situación de cumplimiento estimada por ámbito administrativo**, como se detalla más adelante, está en relación con la situación de cumplimiento estimada global. La situación de cumplimiento estimada predominante a nivel de ámbito administrativo es la de **Parcialmente conforme**. En cuanto a la consonancia con el nivel de adecuación estimado por ámbito administrativo, los **mejores resultados los obtiene el ámbito administrativo AGE, seguido de Otros y CCAA y por último EELL, este último con ningún sitio web plenamente conforme**.

El nivel de adecuación estimado y la situación de cumplimiento estimada son métricas muy diferentes y por tanto no comparables entre sí, por lo que podría ocurrir que un sitio web tenga muy buenos resultados en la métrica del nivel de adecuación estimado y muy malos resultados en la métrica de situación de cumplimiento estimada, o viceversa. Esto es debido a que la obtención de situación de cumplimiento plenamente conforme es más restrictiva que la obtención de nivel de adecuación AA, por tanto puede haber un alto porcentaje de sitios web con nivel de adecuación AA pero que pocos de ellos cumplan la situación de cumplimiento plenamente conforme y por tanto obtenga peores resultados en la métrica de situación de cumplimiento; por otro lado la obtención de situación de cumplimiento no conforme es menos restrictiva que la obtención de nivel de adecuación No Válido, por tanto

en general el porcentaje de sitios web con situación de cumplimiento estimada No conforme será mayor que el porcentaje de sitios web No válido.

6.2. RESULTADOS GLOBALES

6.2.1. Nivel de adecuación estimado

En los resultados obtenidos en el seguimiento simplificado de sitios web se aprecia que en los datos globales del nivel de adecuación estimado **algo más de la cuarta parte de los sitios web alcanzan el nivel de adecuación estimado AA**. Estos sitios, en los que se aplican de forma generalizada medidas de accesibilidad, representan el 26,95% del total. Los sitios que alcanzan el **nivel de adecuación estimado A son minoría** con un 15,70%. Sin embargo, **más de la mitad de los sitios web son no válidos** al suponer un 57,35% de todos los sitios web.

Estos datos manifiestan la necesidad de que **en casi tres de cada cuatro sitios web es necesaria la adopción de medidas de accesibilidad** que eliminen barreras de acceso a los usuarios.

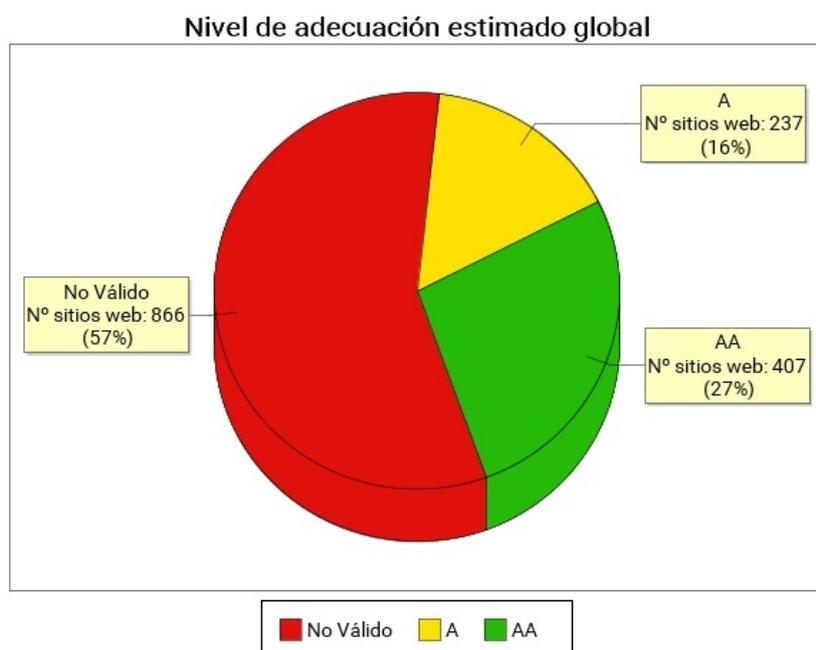


Tabla 19. Resultados del nivel de adecuación estimado global (julio 2023)

Nivel de adecuación estimado	Iteración julio 2023
Nivel AA	26,95%
Nivel A	15,70%
No Válido	57,35%

6.2.2. Situación de cumplimiento estimada

La Decisión de Ejecución (UE) 2018/1523, derivada de la Directiva Europea, **establece un modelo de declaración de accesibilidad** que deben emplear los organismos del sector público de los Estados miembros en relación con la conformidad de sus sitios web con los requisitos de la Directiva (UE) 2016/2102. En este contexto, mediante los resultados del observatorio se ofrece una posible **estimación de situación de cumplimiento del sitio web**, en términos acordes con estas declaraciones. En la Metodología se detalla la forma de obtener este indicador. A grandes rasgos, lo que hace es estimar la situación de cumplimiento del sitio web según las siguientes reglas:

- **Plenamente conforme:** cuando todas las verificaciones diferentes de “No Aplica” se evalúan como “Conforme”.
- **Parcialmente conforme:** cuando el número de verificaciones conformes es mayor que el de las verificaciones no conformes.
- **No es conforme:** cuando el número de verificaciones conformes es menor o igual que el de las verificaciones no conformes.

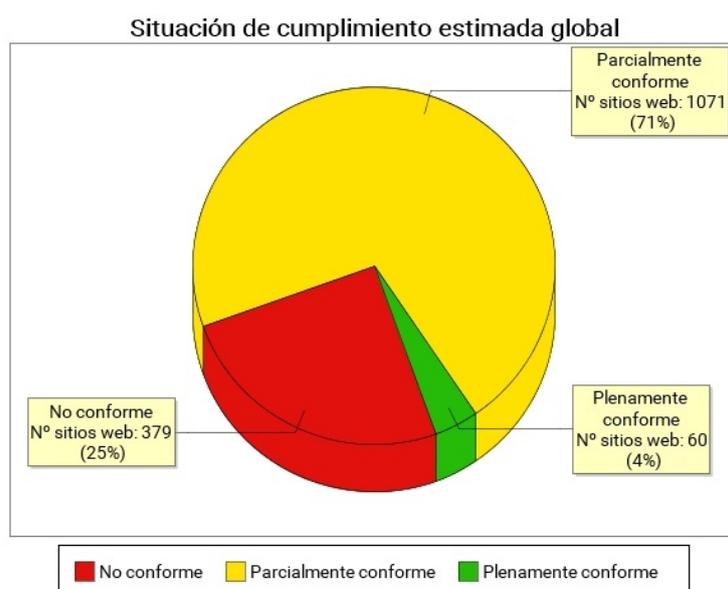


Tabla 20. Situación de cumplimiento estimada global (julio 2023)

Situación de cumplimiento estimada	Iteración junio 2021
Plenamente conforme	3,97%
Parcialmente conforme	70,93%
No conforme	25,10%

Los **resultados confirman lo esperado** ya que muy pocos sitios web pueden aspirar a una calificación de “*Plenamente conforme*”, sólo el 3,97%, ya que para considerarse así todas las verificaciones deben evaluarse a nivel de sitio web como conformes o no aplicables.

De igual forma, y como cabría esperar, la situación de conformidad predominantes es la de “*Parcialmente conforme*” (70,93%) ya que es suficiente una mayoría de verificaciones conformes frente a no conformes. Finalmente, el porcentaje de sitios web “*No conformes*”, aunque tenga un menor porcentaje con un 25,10%, es un porcentaje muy elevado porque revela que **en más de la cuarta parte de los sitios web no se llegan a cumplir la mitad de las verificaciones de accesibilidad**.

6.3.RESULTADOS POR ÁMBITO ADMINISTRATIVO

6.3.1. Nivel de adecuación estimado

Observando los resultados en la comparación del nivel de adecuación estimado por ámbito administrativo se ve cómo los **mejores resultados los obtiene el ámbito administrativo AGE**, donde más de la mitad (52%) de sus sitios web alcanzan el nivel AA, el 13% se quedan en un nivel A si bien algo más de una tercera parte (35%) de sus sitios web son no válidos. Aun siendo unos resultados positivos, los datos manifiestan la necesidad de que en algo menos de la mitad de los sitios web aún sigue siendo necesaria la adopción de medidas de accesibilidad que eliminen barreras de acceso a los usuarios

A continuación, **el ámbito administrativo CCAA**, donde algo más de una tercera parte de los sitios web (38%) alcanzan el nivel de adecuación estimado AA, siendo sitios web en los que se aplican de forma generalizada medidas de accesibilidad. Los sitios que alcanzan el nivel de adecuación estimado A suponen casi una sexta parte del total con un 17%. Sin embargo, **el mayor porcentaje lo representan los sitios web no válidos** ya que estos suponen un 45% de todos los sitios web. Aun siendo unos resultados relativamente positivos, estos datos manifiestan la necesidad de que **en casi dos de cada tres sitios web aún sigue siendo necesaria la adopción de unas medidas de accesibilidad** que eliminen barreras de acceso a los usuarios.

El ámbito administrativo Otros y EELL presentan resultados sensiblemente peores.

En el **ámbito administrativo Otros** una cuarta parte (25%) de los sitios web alcanzan el nivel de adecuación estimado AA, siendo estos sitios web en los que se aplican de forma generalizada medidas de accesibilidad. Los sitios que alcanzan el nivel de adecuación estimado A suponen un 19%. Sin embargo, **el mayor porcentaje lo representan los sitios web no válidos** ya que estos suponen un 56%. Estos datos manifiestan la necesidad de que **en tres de cada cuatro sitios web aún sigue siendo necesaria la adopción de medidas de accesibilidad** que eliminen barreras de acceso a los usuarios.

En el **ámbito administrativo EELL** algo más de una décima parte (12%) de los sitios web alcanzan el nivel de adecuación estimado AA, siendo estos sitios web en los que se aplican de forma generalizada medidas de accesibilidad. Los sitios que alcanzan el nivel de adecuación estimado A tienen la misma proporción (16%). Sin embargo, casi **tres cuartas partes de los sitios web son no válidos** al suponer un 72% de todos los sitios web. Estos datos manifiestan la necesidad de que **en casi nueve de cada diez sitios web aún sigue siendo necesaria la adopción de medidas de accesibilidad** que eliminen barreras de acceso a los usuarios.

Nivel de adecuación estimado por ámbito

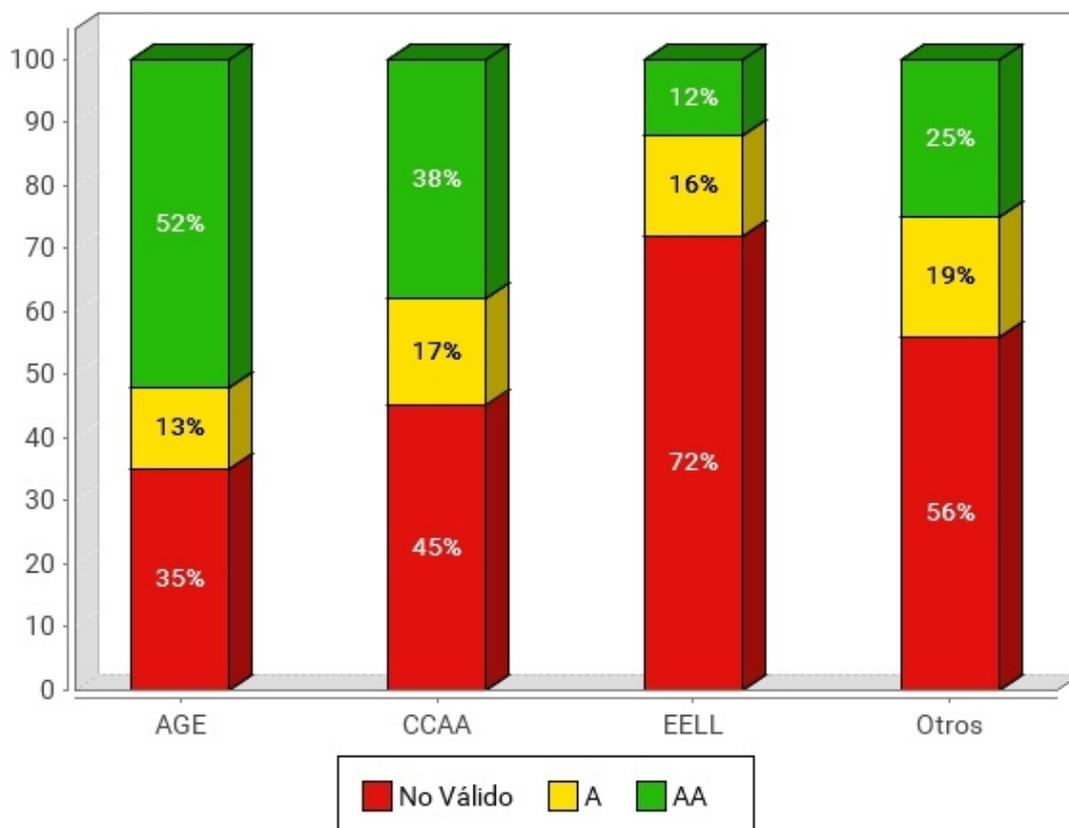


Tabla 21. Nivel de adecuación estimado por ámbito administrativo (julio 2023)

Ámbito	AA	A	No válido
AGE	52%	13%	35%
CCAA	38%	17%	45%
EELL	12%	16%	72%
Otros	25%	19%	56%

6.3.2. Situación de cumplimiento estimada

Respecto a la situación de cumplimiento estimada, los resultados son similares a los obtenidos globalmente y entran dentro de lo esperado ya que **muy pocos sitios web pueden aspirar a una calificación de “Plenamente conforme”**, obteniendo la gran mayoría de sitios web una estimación de *“Parcialmente conforme”*.

El ámbito AGE es el que tiene un porcentaje mayor de sitios web plenamente conformes, un 11%. Los ámbitos CCAA y Otros solamente presentan algún sitio web plenamente conforme con un 2% y un 5%, respectivamente. El ámbito de EELL no presenta ningún sitio web con una situación de cumplimiento estimada de *“Plenamente conforme”*,

Situación de cumplimiento estimada por ámbito

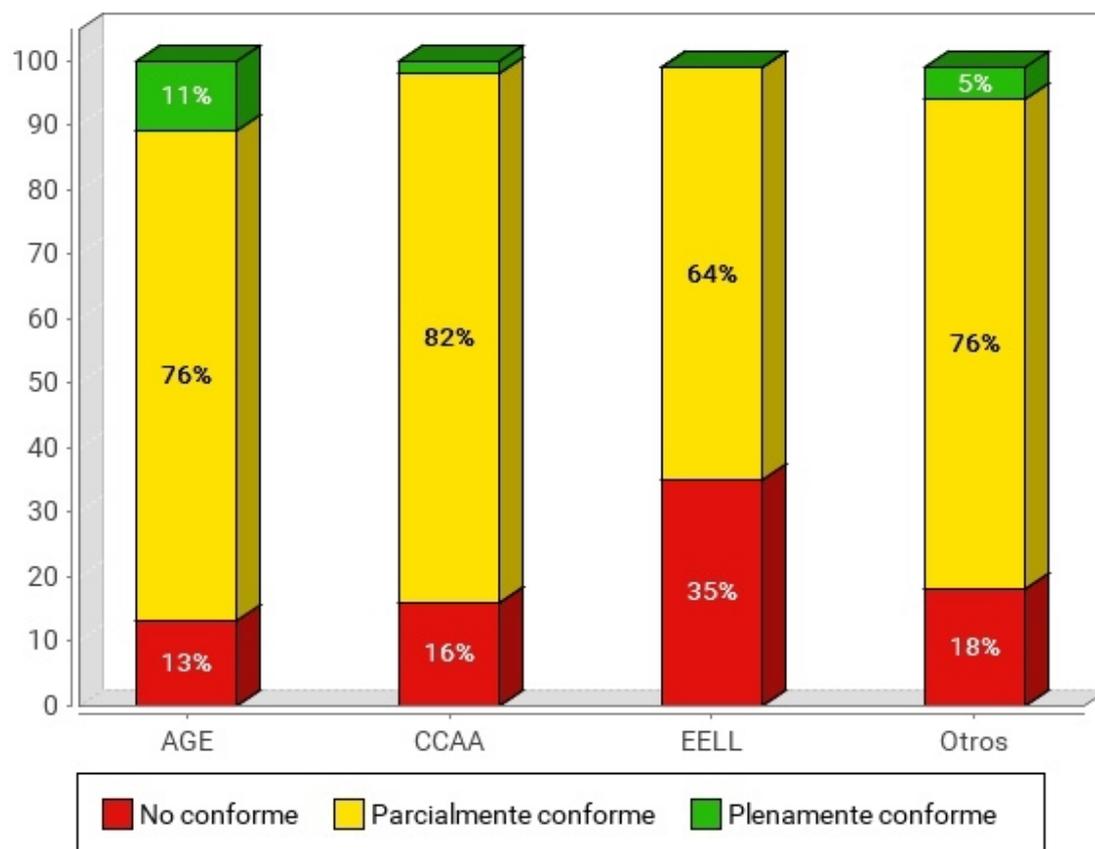


Tabla 22. Situación de cumplimiento estimada por ámbito administrativo (2023)

Ámbito	Plenamente Conforme	Parcialmente Conforme	No conforme
AGE	11%	76%	13%
CCAA	2%	82%	16%
EELL	0%	64%	35%
Otros	5%	76%	13%

6.4. RESULTADOS POR VERIFICACIONES

Analizando los **resultados de cada una de las verificaciones** analizadas en el seguimiento simplificado se puede obtener información acerca de cuáles son aquellas verificaciones en las que se han detectado más problemas y por tanto, requieren una atención prioritaria en las tareas de adecuación a la accesibilidad.

Para analizar los resultados nos centraremos únicamente en la conformidad a nivel de sitio web de cada verificación.

6.4.1. Verificaciones de Nivel A

En el nivel de adecuación A, las verificaciones que obtienen los peores resultados son las de **1.2 Uso de encabezados**, **1.12 Enlaces descriptivos**, **1.5 Agrupación estructural** y **1.14 Compatibilidad**, todas ellas con un porcentaje de sitios web en los que se han evaluado como No conforme por encima del 50%.

Conformidad de verificación. Nivel de adecuación A

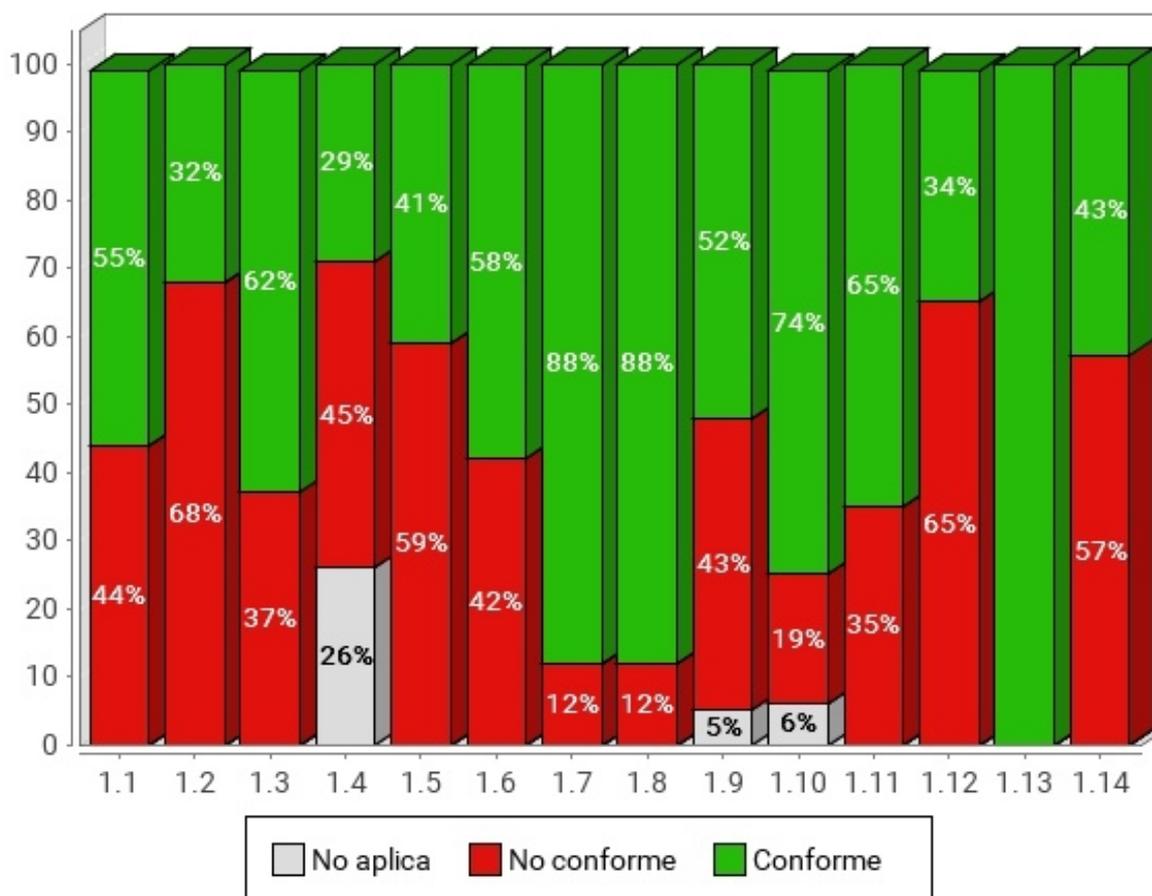


Tabla 23. Conformidad por Verificación. Nivel A.

VERIFICACIÓN	PORCENTAJE DE PÁGINAS CON MODALIDAD PASA
1.1 Existencia de alternativas textuales	55%
1.2 Uso de encabezados	32%
1.3 Uso de listas	62%
1.4 Tablas de datos	29%
1.5 Agrupación estructural	41%
1.6 Separación de contenido y presentación	58%
1.7 Identificación del idioma principal	88%
1.8 Nav. con JS accesible y control de usuario	88%
1.9 Formularios y etiquetas	52%
1.10 Formularios y estructura	74%
1.11 Título de página y de marcos	65%
1.12 Enlaces descriptivos	34%
1.13 Cambios de contexto	100%
1.14 Compatibilidad	43%

Por lo tanto, para mejorar los resultados de los sitios web se recomienda que se preste especial atención a estos aspectos en los que se han obtenido los peores resultados.

En cuanto a la verificación **1.2 Uso de encabezados** se ha de prestar atención al empleo correcto de **encabezados para estructurar las diferentes secciones de los documentos**, sin que se produzcan saltos en los niveles de encabezado al descender en su jerarquía, sin emplear encabezados sin texto y sin emplear encabezados consecutivos del mismo nivel sin contenido entre ellos (sin la correspondiente sección de contenido), entre otras cosas.

En cuanto a la verificación **1.12 Enlaces descriptivos**, se ha de **evitar emplear enlaces con textos no descriptivos** como “pinche aquí”, “haz clic aquí”, etc. o con textos excesivamente largos. Hay que tener especial cuidado con los enlaces cuyo único contenido sea una imagen, ya que dicha imagen debe tener un texto alternativo que identifique el destino del enlace. En cambio, la alternativa textual de las imágenes incluidas dentro de enlaces no debería ser igual al resto del contenido textual del enlace para evitar duplicidades de contenido innecesarias.

En cuanto a la verificación **1.14 Compatibilidad**, se recomienda tener especial cuidado a la hora de **emplear un código correcto**. Se debería revisar el código con herramientas automáticas de validación de HTML y CSS. Si bien la validación gramatical no es exigida en

la normativa UNE-EN 301549:2022, sí se ha de evitar la presencia de errores en el código HTML que impida su correcto procesamiento y la presencia de errores sintácticos en las hojas de estilo. En el caso de HTML, se tendrán que evitar los errores relacionados con la apertura y cierre de etiquetas, el anidamiento correcto de etiquetas, la presencia de atributos repetidos en un mismo elemento o el uso de identificadores repetidos o de otros atributos que deban tener un valor único por página (como las teclas de acceso rápido). El caso de las hojas de estilo es especialmente relevante ya que un error sintáctico en una hoja de estilos afectará a todas las páginas desde las que se enlaza. Si bien esto tiene un impacto elevado en el nivel de accesibilidad final de un portal, por otra parte, supone que pueden ser necesarias pocas acciones correctivas para mejorar la evaluación final de gran parte de las páginas.

Finalmente, con relación a la verificación **1.5 Agrupación estructural**, se ha de prestar atención al **correcto marcado estructural de todo el contenido**, como al correcto marcado de los párrafos sin simularlos mediante saltos de línea o al uso adecuado de los diferentes tipos de lista para estructurar los listados de contenidos sin simularlos mediante el uso de párrafos o saltos de línea que comiencen por imágenes o caracteres especiales a modo de viñetas de lista.

6.4.2. Verificaciones de Nivel AA

Las verificaciones de nivel de adecuación AA obtienen en general mejores resultados que las verificaciones de nivel A; los peores resultados los obtienen las verificaciones **“2.5 Independencia de dispositivo”** y **“2.2 Legibilidad y contraste”** con un porcentaje de sitios web en los que se han evaluado como No conforme por encima del 25%.

Conformidad de verificación. Nivel de adecuación AA

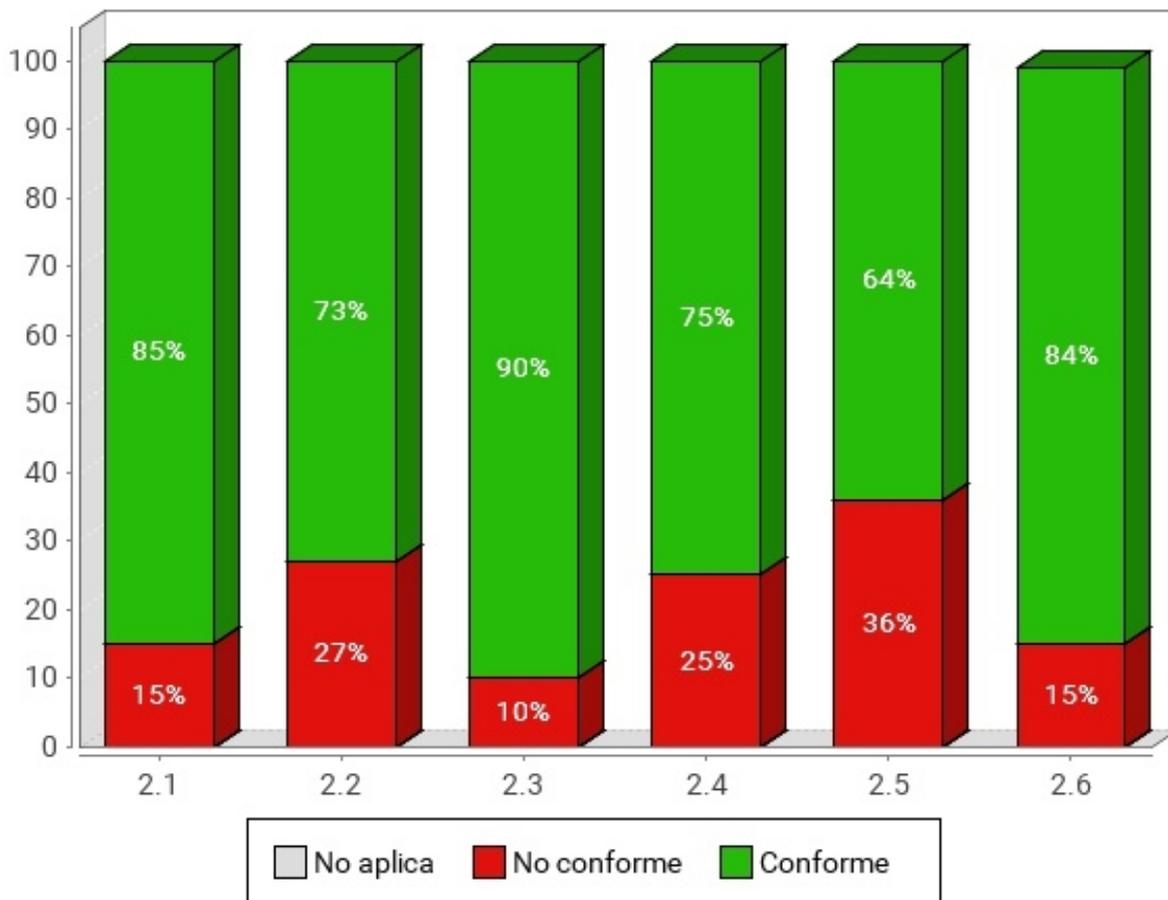


Tabla 24. Conformidad por Verificación. Nivel AA.

VERIFICACIÓN	PORCENTAJE DE PÁGINAS CON MODALIDAD PASA
2.1 Identificación de los cambios de idioma	85%
2.2 Legibilidad y contraste	73%
2.3 Maquetación adaptable	90%
2.4 Múltiples vías de navegación	75%
2.5 Independencia de dispositivo	64%
2.6 Navegación consistente	84%

Por tanto, de cara a mejorar los resultados obtenidos, se recomienda prestar atención a estos aspectos.

En concreto, en relación con la verificación **2.5 Independencia de dispositivo**, se ha de asegurar que se puede **operar con las páginas correctamente independientemente del dispositivo empleado**. Para ello, entre otros aspectos, se ha de asegurar la visibilidad del indicador del foco del teclado y no se debe abusar del atributo `tabindex` para modificar el orden de tabulación por defecto. Igualmente, no se debe bloquear la orientación del contenido para que los usuarios puedan emplear los diferentes dispositivos con la orientación que necesiten.

En relación con la verificación **2.2 Legibilidad y contraste**, se debe prestar atención a las combinaciones de colores empleadas para asegurar que se mantiene un **contraste mínimo** entre los colores de primer plano y los colores de fondo. Para no comprometer la legibilidad del contenido, también se ha de **evitar establecer valores fijos en propiedades de CSS para el espaciado del contenido textual**, de forma que se permita a los usuarios la modificación de la presentación del texto según sus necesidades.

6.5. EVOLUCIÓN DE RESULTADOS

6.5.1. Resultados globales

En los resultados obtenidos en el presente observatorio se aprecia cómo los datos del **nivel de adecuación estimado global** están en la línea de la iteración anterior aunque con un **ligero empeoramiento de los mismos de en torno a un -3%** en cuanto a los sitios que alcanzan el nivel AA. Por otra parte, los sitios de nivel A aumentan aunque de forma poco significativa mientras que los no válidos aumentan en una proporción similar al empeoramiento de los de nivel AA.

A continuación se muestran los resultados obtenidos junto con una tabla comparando ambas iteraciones y la diferencia entre ellas para cada nivel de adecuación. Se puede apreciar cómo **disminuyen los sitios web de nivel AA (-3,25%)** y aumentan los **no válidos (+2,69%)** y los **sitios web de nivel A (+0,55%)**.

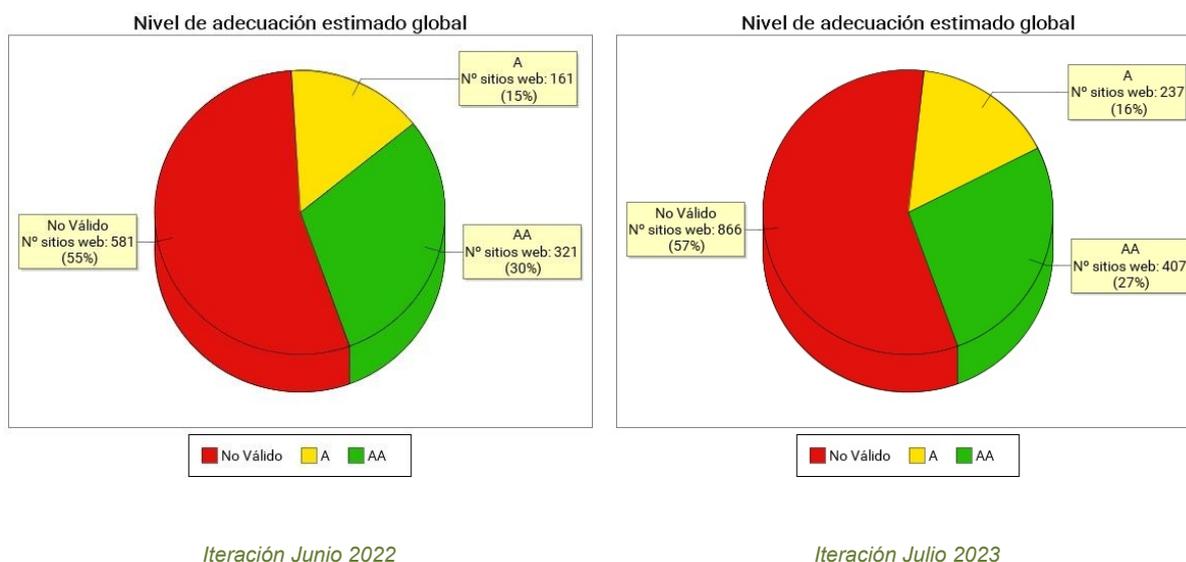
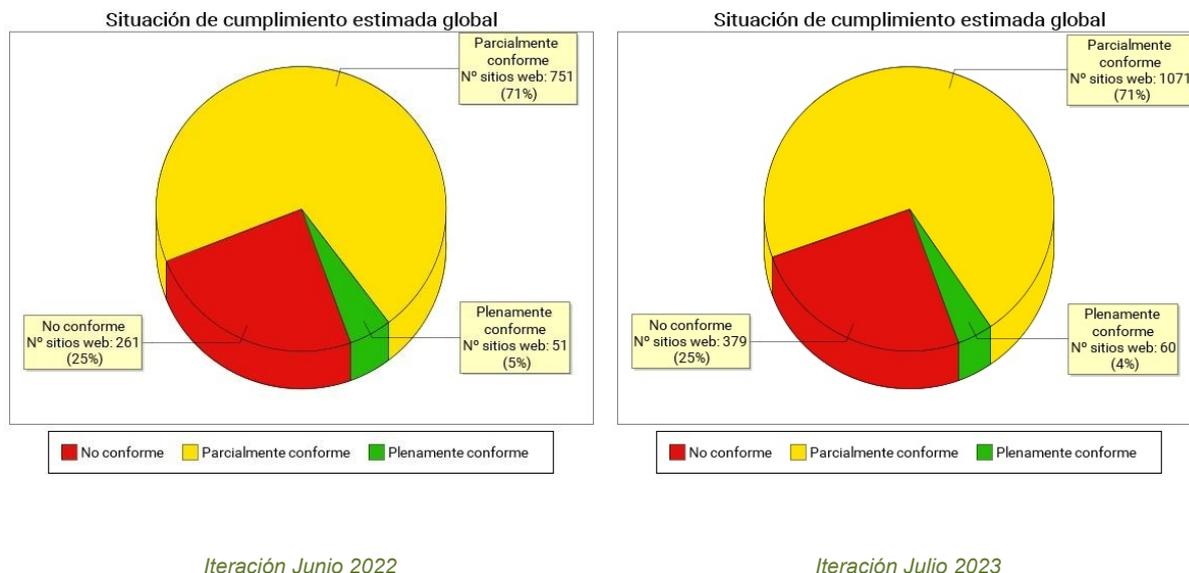


Tabla 25. Comparación de los resultados globales

Nivel de adecuación estimado	Junio 2022	Julio 2023	Diferencia
Nivel AA	30,20%	26,95%	-3,25%
Nivel A	15,15%	15,70%	+0,55%
No Válido	54,66%	57,35%	+2,69%

Las proporciones entre los diferentes niveles de adecuación se mantienen con pocas diferencias respecto a la iteración anterior de forma que se sigue apreciando cómo los **sitios web no válidos** siguen siendo mayoría, siendo **más de la mitad de todos los sitios web**. Los sitios web que alcanzan el **nivel de adecuación AA** se quedan por detrás, de forma similar a la anterior iteración, siendo en torno a la **cuarta parte del total**.

Respecto a la **situación de cumplimiento estimada**, los resultados obtenidos están en la misma línea que los del nivel de adecuación estimado global, **sin apreciarse una diferencia significativa entre ambas iteraciones**. Viendo los datos en detalle se observa cómo éstos son **prácticamente iguales**, con una variación mínima de un 1% en cuanto a los sitios web que alcanzan la situación de plenamente conforme.



La siguiente tabla muestra los resultados obtenidos comparando ambas iteraciones y la diferencia entre ellas para cada situación de cumplimiento estimada. En la misma se observa cómo las **variaciones en cada una de las diferentes situaciones de cumplimiento es inferior al 1%**.

Tabla 26. Comparación de la situación de cumplimiento estimada

Situación cumplimiento estimada	Junio 2022	Julio 2023	Diferencia
Plenamente conforme	4,80%	3,97%	-0,83%
Parcialmente conforme	70,65%	70,93%	+0,28%
No conforme	24,55%	25,10%	+0,55%

6.5.2. Resultados por ámbito administrativo

Observando los resultados en la comparación del **nivel de adecuación estimado por ámbito administrativo se pueden observar más claramente las diferencias entre iteraciones** que en los resultados globales. Si bien en los resultados globales las diferencias estaban en un 3%, en el caso de los ámbitos administrativos éstas llegan hasta casi el 10% en algunos casos. Esto se debe a que el número de sitios web por ámbito administrativo es menor, de forma que un cambio en la evaluación de **un sitio web tiene un impacto mayor en el porcentaje final de cada ámbito** mientras que a nivel global estas variaciones se compensan entre los diferentes ámbitos y el impacto en los resultados globales se disipa.

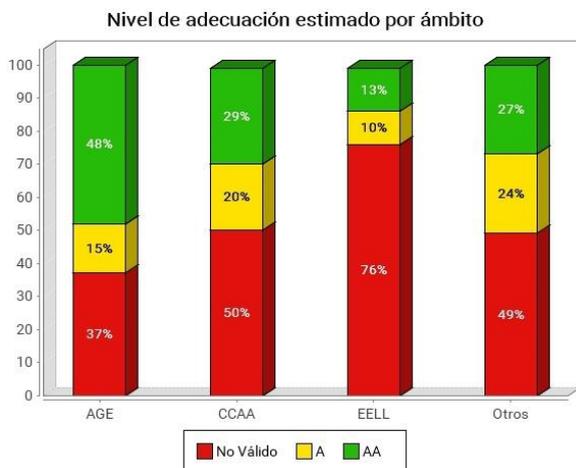
Pese a que esta variabilidad es más evidente a nivel de ámbito administrativo, en líneas generales **el grupo de ámbitos que obtienen los mejores y peores resultados tiende a ser el mismo.**

Así, atendiendo a los sitios web que alcanzan el nivel AA, los ámbitos que obtienen los **mejores resultados** son los de **AGE y CCAA**, como es habitual en las diferentes iteraciones del observatorio. Por otra parte, los **peores resultados** los siguen obteniendo los ámbitos de **Otros y EELL**.

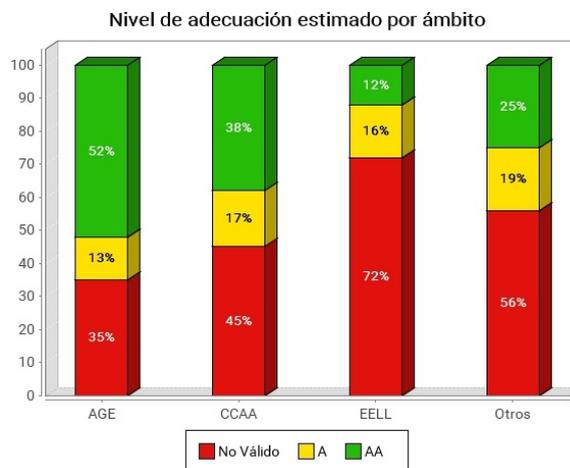
Comparando la evolución de resultados respecto a la iteración anterior se puede observar cómo los ámbitos de **AGE y CCAA**, con mejores resultados, son los que **presentan una mejoría** aumentando el porcentaje de sitios web con nivel AA. Por el contrario, los ámbitos de **Otros y EELL empeoran** respecto a la iteración anterior, aumentando así la diferencia entre los ámbitos con mejores y peores resultados.

A continuación se pueden observar los resultados obtenidos por los diferentes segmentos.

Iteración Junio 2022



Iteración Julio 2023



6.5.3. Resultados por verificaciones

En los resultados de las verificaciones se observa que las diferencias entre iteraciones, salvo excepciones, se mueven por debajo de un +5%, arrojando por tanto unos **resultados similares a los de la iteración anterior**. De igual forma, los grupos de verificaciones que obtienen los mejores y peores resultados se mantienen entre iteraciones.

A continuación se muestran las gráficas con las modalidades de las verificaciones así como una tabla con la comparativa de los resultados.

Tabla 27. Verificaciones de nivel A

Verificación	Junio 2022	Julio 2023	Diferencia
1.1 - Existencia de alternativas textuales	57%	55%	-2
1.2 - Uso de encabezados	32%	32%	0
1.3 - Uso de listas	61%	62%	+1
1.4 - Tablas de datos	31%	29%	-2
1.5 - Agrupación estructural	40%	41%	+1
1.6 - Separación de contenido y presentación	55%	58%	+3
1.7 - Identificación del idioma principal	89%	88%	-1
1.8 - Nav. Con JS accesible y control de usuario	85%	88%	+3
1.9 - Formularios y etiquetas	55%	52%	-3
1.10 - Formularios y estructura	78%	74%	-4

Verificación	Junio 2022	Julio 2023	Diferencia
1.11 - Título de página y de marcos	72%	65%	-7
1.12 - Enlaces descriptivos	33%	34%	+1
1.13 - Cambios de contexto	100%	100%	0
1.14 - Compatibilidad	40%	43%	+3

Tabla 28. Verificaciones de nivel AA

Verificación	Junio 2022	Julio 2023	Diferencia
2.1 – Identificación de los cambios de idioma	87%	85%	-2
2.2 – Legibilidad y contraste	72%	73%	+1
2.3 – Maquetación adaptable	87%	90%	+3
2.4 – Múltiples vías de navegación	81%	75%	-6
2.5 – Independencia de dispositivo	66%	64%	-2
2.6 – Navegación consistente	82%	84%	+2

Como excepción, se aprecia un cambio significativo de puntuación en la verificación 1.11 – *Título de página y marcos* (-7), aunque con una variación por debajo del +/-10%.